

Búsqueda del antiséptico más eficaz: Prevención de la infección de un catéter venoso.

Autores: Merino Garrido, Lorena. Usan Viilanueva, José. Herreros Gorria, Ana.
DUEs Policlínica Peralta (Navarra)



INTRODUCCIÓN:

La punción de un acceso vascular periférico es una de las técnicas que las enfermeras realizan con más frecuencia en su práctica diaria, con fines: Diagnósticos ó Terapéuticos. Esta técnica puede conllevar: dolor, hematoma, flebitis, extravasación e **infección**. Los signos y síntomas principales de infección son: Eritema, calor, rubor, induración, mayor sensibilidad, exudado purulento, fiebre.¹

En la **PREVENCIÓN**, se encuentra la primera barrera para combatir la infección. Por ello debemos realizar:

- Lavado de manos.
- Guantes y vía estériles.

Es necesario realizar una buena desinfección de la zona, con el uso adecuado de un antiséptico. Los más utilizados en nuestro medio: son: Gluconato de Clorhexidina al 2% (CHG) , povidona yodada al 10 % (PY) y alcohol Isopropílico al 70% (IPA).

OBJETIVO:

Conocer qué antiséptico es más eficaz en la prevención de la infección de los catéteres venosos, independientemente del acceso.

METODOLOGÍA:

Se realizó una búsqueda bibliográfica en las siguientes bases de datos electrónicas: Pubmed, Wok, Scielo, Evidentia, Dialnet, Cuiden.

La selección fue limitada artículos en inglés y español, donde no se ha utilizado ningún criterio de exclusión más. Sólo se excluyeron aquellos artículos que por su título o abstract no se ajustaban a la búsqueda.

Palabras clave: Infección relacionada a catéter venoso, Antisépticos, Eficacia y Asepsia.

Pregunta formulada: *¿Qué antiséptico es más eficaz para prevenir la aparición de bacteriemias en el cuidado de un catéter venoso?.*

Se realizó una estrategia de búsqueda diferente para cada base de datos, donde se analizaron un total de 16 artículos.

RESULTADOS:^{2,3}

Únicamente dos estudios no muestran ninguna diferencia significativa sobre la utilización de un antiséptico determinado. El resto de los artículos resalta la diferencia entre el uso de CHG al 2% y la utilización de PY al 10% o IPA al 70%, observando que **el CHG al 2% es el antiséptico más eficaz en la prevención de bacteriemias**



VS



CONCLUSIÓN:

Existe evidencia para pensar que el CHG 2% + IPA 70% puede reducir la incidencia de dicha infección, en comparación con la utilización sola de CHG al 2% en formato acuoso, PY al 10% ó IPA al 70%. Esto aumentará la seguridad del paciente frente a la bacteriemia.



BIBLIOGRAFÍA

1. Hernández Sánchez, Daniel; Fernández Medina, José Manuel. Evidencia sobre la disminución de la infección por catéter venoso según el antiséptico utilizado. Evidentia. 2012 ene-mar; 9(37). Disponible en: <http://www.index-f.com/evidentia/n37/ev7676.php> Consultado el 20 de Diciembre de 2013.
2. Ali Mirza Onder, Jayanthi Chandar, Anthony Billings et al. Chlorhexidine based antiseptic solutions effectively reduce catheter-related bacteremia. *Pediatric Nephrol* (2009) 24:1741–1747.
3. . Atul Humar, Aileen Ostromecki, Judy Drenfeld, et al. Prospective Randomized Trial of 10% Povidone-Iodine versus 0.5% Tincture of Chlorhexidine as Cutaneous Antisepsis for Prevention of Central Venous Catheter Infection. *Clinical Infectious Disease*. Volumen 31, Issue 4. Disponible en: <http://cid.oxfordjournals.org/content/31/4/1001.long>. Consultado: 15 de Enero de 2014.