

# ¿CUANDO RECOMENDAR LA AUTOEXPLORACIÓN MAMARIA?

Ana María Rodríguez Fernández



**INTRODUCCIÓN:** Según la Sociedad Española de Oncología Médica (SEOM) en España en el 2012 se han diagnosticado 25215 casos nuevos de cáncer de mama. Hasta hace unos años la autoexploración mamaria se identificó como el mejor arma preventiva para detectar dichas patologías mamarias.

Como profesionales de la salud que somos debemos EDUCAR a la población y promover dicha técnica. Sin embargo, en los últimos años se está cuestionando la utilidad de su valor preventivo. Entonces, ¿cuándo recomendarlo?

## OBJETIVO:

1. Determinar criterios de actuación para aplicar la recomendación
2. Determinar si el cribaje (screening) del cáncer de mama mediante el autoexamen de forma regular reduce la morbimortalidad

## MATERIAL Y MÉTODOS:

- Revisión bibliográfica en bases de datos CUIDEN, MEDLINE, COCHRANE, ENFISPO, SCIELO y búsqueda inversa a través de la revisión de la bibliografía de los artículos encontrados
- Palabras clave: **autoexamen, mama, cribado, cáncer de mama**
- Criterios de inclusión: artículos escritos en inglés y español con un límite de tiempo entre 2000-2015
- Selección primaria de artículos y lectura de resúmenes
- Lectura completa de artículos seleccionados en una segunda criba

## RESULTADOS:

Son controvertidos, aunque son más los estudios que recomiendan el autoexamen, citando a Gotzsche y Jorgensen <sup>(1)</sup> que lo desaconsejan “ el autoexamen de mama no disminuye las muertes por cáncer de mama” .

-- A **favor** se encontraron varios estudios: dos intervenciones educativas sobre detección precoz del cáncer de mamas, un estudio transversal con 116 usuarias de 40 a 59 años de una Unidad de Salud de la Familia y un estudio descriptivo con 1525 mujeres . Todos ellos elaborados en Sudamérica, en los que se incide en la gran importancia de dar a conocer la autoexploración ya que el diagnóstico de la enfermedad en la mayoría de los casos se produce en estadios avanzados.

A su vez resaltan la precariedad presente en el acceso a la salud de algunos grupos poblacionales que se verían beneficiados de dicha prevención primaria y no de un screening oportuno.

-- En **contra**: un artículo de revisión basado en 5 revisiones sistémicas <sup>(2)</sup> que analiza el coste- beneficio y una revisión apoyada sobre dos grandes estudios poblacionales <sup>(1)</sup> tras realizar una búsqueda de ensayos aleatorios (revisión de Gotzsche y Lorgensen)

\* \* El balance entre riesgos y beneficios mostró una mayor probabilidad de sobrediagnóstico, sobretretamiento, un alto porcentaje de falsos positivos y la variabilidad y discontinuidad en la realización de la técnica la convierten en no fiable.

\*\* Evidencian que no hay reducción de la mortalidad entre las mujeres que la practican y las que no, por el contrario produciría ansiedad y unos abordajes terapéuticos en algunos casos innecesarios.

-- Más recientemente y desmontando la teoría de Gotzsche y Jorgensen (que ha suscitado muchas críticas) un metaanálisis realizado por la IARC concluía que existe evidencia científica para el cribado en mujeres de 50 – 69 años. Para la edad comprendida entre 40 – 49 la reducción de la mortalidad sería limitada <sup>(3)</sup>.

## CONCLUSIONES:

- ❖ La autoexploración mamaria no debe considerarse como un método sensible de detección precoz del cáncer de mama y ante un hallazgo positivo siempre deberá ir acompañado de otra prueba diagnóstica ( ecografía / mamografía).
- ❖ La visión únicamente positiva de los efectos beneficiosos de la autoexploración van llegando a su fin por lo que deberá plantearse un debate abierto para así ofrecer a las mujeres afectadas la oportunidad de decidir de forma consciente e informada. Aunque ello pueda redundar en una menor participación en los programas de cribado. Como profesionales sanitarios deberemos conocer la técnica y difundirla entre la población diana que se pueda beneficiar.

## BIBLIOGRAFÍA:

1. Kösters JP, Gotzsche PC: Autoexamen o examen clínico regular para la detección precoz del cáncer de mama (Revisión Cochrane traducida). En: La Biblioteca Cochrane Plus, 2008 Número 4. Oxford: Update Software Ltd. Disponible en : <http://www.biblioteca.cochrane.com>. (Traducida de The Cochrane Library, 2008 Issue 3. Chichester, UK: John Wiley & Sons, LTD)
2. Posso, Margarita; Puig, Teresa; Bonfill, Xavier: Balance entre riesgos y beneficios del tamizaje mamográfico de cáncer de mama ¿Apoyaría su recomendación en mujeres peruana?. Rev Peru Med Exp Salud Publica [internet]. 2015 Mar ^cited 2016 20 April; 32(1):117-128. Available from: [http://www.scielosp.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342015000100018&Ing=en](http://www.scielosp.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342015000100018&Ing=en)
3. Borrás, JM; Espinàs, JA; Castells, X.: La evidencia del cribado del cáncer de mama: la historia continúa. Gac Sanit [revista en internet]. 2003 Jun (citado 2016 Abr 20); 17(3):249-255. Disponible en: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0213-91112003000300012&Ing=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-91112003000300012&Ing=es)